

Préfecture du Bas-Rhin
Direction de la Coordination des Politiques Publiques
et de l'Appui Territorial
Bureau de l'Environnement et de l'Utilité Publique

Installation soumise à autorisation unique au titre du code de l'environnement
dans le domaine de l'eau

Enquête publique sur la demande d'autorisation unique présentée par la société ARCOS
pour réaliser les installations, ouvrages, travaux et activités nécessaires au projet de
l'Autoroute de Contournement Ouest de Strasbourg, sur le territoire des 22 communes
situées sur le linéaire du projet,

**Observations et propositions adressées par le public à la commission d'enquête
sur la boîte mail de la préfecture du Bas-Rhin (pref-acos-arcos@bas-rhin.gouv.fr).**

Semaine du 09 au 15 avril inclus.

5° - Monsieur Julien RODRIGUES (7, Rue de Verdun 67600 MUTTERSHOLTZ)
le 09/04/2018 14h49

Madame, Monsieur,

Je vous prie de trouver ci-après mon avis sur le projet de GCO.

C'est un projet inutile, d'une autre époque, qui ne résoudra aucun des problèmes qu'il est censé résoudre, voire qu'il aggravera.

Les sommes investies seraient plus utiles dans le train, le tram et le vélo.

Les avis des autorités environnementales et du CNPN confirment l'impact négatif de ce projet.

Si l'Etat passe outre ces avis et outre les résultats de l'enquête publique, le cas échéant, quelle sera sa crédibilité face aux porteurs de projets privés ou publics dans les mêmes circonstances (avis défavorable du CRPN, de l'autorité environnementale ou du commissaire enquêteur?).

Julien RODRIGUES

6° - Madame F. BERGER
le 10/04/2018 00h57

en tant que citoyen et pour nos descendants je ne peux accepter de valider une idée de gco ou cos en effet on détruit notre écosystème au profit d'intérêt financier ouvrir l'accès aux camions des plus polluants qui ne changera en rien la fluidité de A 35 revoyez plutôt les entrées et sorties d'autoroutes mettez l'écotaxe (quand on voit le reportage investigation sur le sujet on reste sans voix madame royal et mr ledrian et d'autres)assez de bêtises on était faite en ce monde il serait temps que nos politiques soient plus nobles de leurs taches ,quand on voit les arrangements politiques ça nous fait bien de la peine ,redressez et osez prendre les décisions pour que vos enfants ds le futur seront

fières de vous changeons d'ésprits dynamisons les villes et les villages pour être proche des autres et que les maires organisent les covoiturages plus de wagons etc...des solutions il y en a ...mais pas celle de nous polluer davantage et sensibiliser aussi nos concitoyens de ne pas commander pour un oui ou pour un non sur le net il y aurait moins de camions ...

SOYONS TOUS RESPONSABLE

F.BERGER

7° - Monsieur Jean Luc GRIES (3 Rue Frédéric Bartholdi - 67120 DUTTLENHEIM)

Le 10/04/2018 14h42

Duttlenheim le 10/04/18

Madame, Monsieur

A l'heure où nous devons protéger notre planète il est aberrant de créer une autoroute supplémentaire qui ne va rien résoudre en termes de circulation.

Mettre à disposition actuellement en Mairie 2 cartons d'informations sur le GCO avec des milliers de pages qui ne seront consultées que par quelques personnes, c'est compliqué et fastidieux à lire...

Sérieusement, il a été dit à plusieurs reprises par des associations indépendantes que ce projet n'apportait rien en confort mais au contraire déplaçait le problème et l'accentuait même !

En France souvent d'un gouvernement à un autre, d'un ministre à un autre, on fait et défait au fil de la bonne humeur de la personne politique en place ! Je pense aux portiques mis en place avec l'argent des contribuables et cela ne sert à rien alors pourquoi ne pas les remettre en place avec une taxe comme en Allemagne ? Rien à voir avec les accords Européens puisque les Allemands peuvent le faire ! Je m'amuse lorsque je suis sur l'autoroute à compter les camions étrangers, environ 8 sur 10 soit 80 % déjà là on économiserait un côté du tronçon GCO avec ces camions en moins ! Ce projet de portiques a été abandonné suite à la pression des Bretons (je n'ai rien contre les Bretons régions que j'adore) mais région qui n'a pratiquement rien à voir au niveau transports routiers avec la nôtre.

Ce GCO qui n'est ni plus ni moins qu'un périphérique ne donnera à la longue...s'il est emprunté vu qu'il sera payant, que des bouchons comme ce que l'on trouve sur le périphérique de Paris, Bordeaux et bien d'autres grandes villes...

La solution à un problème n'est pas de le déplacer en rajoutant un axe routier et encore moins de dépenser l'argent du contribuable mais d'en trouver la cause et de l'attaquer à la source.

En conclusion je ne vois pas de points positifs à ce projet :

Il va apporter beaucoup de nuisances avec la pollution de l'air et de l'eau, la biodiversité suite aux travaux et la restriction du paysage naturel va être néfaste pour les espèces en voie de disparition.

Le projet va détruire notre paysage environnant avec une nuisance sonore encore plus élevée.

Mise à jour le : 16/04/2018

80% du trafic se déplacent vers Strasbourg alors ce tronçon avec péage ne sert à rien !

Autoroute passant à quelques centaines de mètres d'un collège (Duttlenheim) si on devrait construire le collège après l'autoroute le permis serait refusé et pour cause...

Les solutions existent et coûtent beaucoup moins chers dont certaines sont presque en phase finale mais ont été stoppées « politiquement » je pense aux transports en communs train-tram-bus il faudrait en rajouter avec des moyens de paiements qui regroupent les différents modes de déplacements. Pourquoi certains trains ont été supprimés ?

Pousser les personnes à utiliser leurs voitures en covoiturage avec création de nouveaux parkings

Mettre en fonction ces portiques qui ont coûté des millions et qui ne servent à rien, avec une écotaxe comme en Allemagne (mise en service depuis 2005) avec des heures de pointes définies où les camions n'auraient pas le droit de rouler (moins d'accidents).

Laissons à nos agriculteurs leurs terrains pour nous proposer des fruits et légumes sur nos marchés.

Arrêtons de couper nos arbres qui donnent ce qu'il faut pour purifier notre air.

Pensons aux générations futures pour qu'ils ne vivent pas avec de l'asthme ou tout autre problème respiratoire ou cancer dû à la pollution.

Merci de m'avoir lu

Veuillez recevoir mes salutations distinguées

JLuc Gries

8° - Monsieur KLEIN Philippe

le 10/04/2018 19h41

Non au GCO , absolument obsolète , inutile, nous ne cederons pas
Cordialement
Klein Philippe

9° - Madame Carole ALFANO

le 10/04/2018 08h16

Madame, Monsieur

Habitante d'Ernolsheim/Bruche, ma résidence se trouvera à 200 m du GCO. Mon lieu de vie se trouvera fortement dégradé par le couloir à camion que vous envisagez. Je pense que les impacts environnementaux n'ont pas assez été pris en compte dans votre étude, notamment la pollution chronique à laquelle nous allons être soumis. Ce projet va bien entendu à l'encontre de la politique gouvernementale de réduction de production de gaz à effet de serre.

Je pourrais rajouter que notre paysage se trouvera dégradé et que la pollution sonore sera constante et omniprésente. Mais cela nous vous aura sans doute pas échappé.

Carole Alfano

10° - Madame Marie-Paule SCHAEFFER (67130 LA BROQUE)
le 11/04/2018 09h13

Bonjour,

Complètement POUR le GCO, d'abord pour raisons personnelles, puisque je me déplace souvent et pratiquement toujours en voiture.

Et surtout parce que bien sûr que si, ce GCO va désengorger Strasbourg, puisque plus de véhicules qu'on ne le croit ne font que transiter par l'autoroute autour de Strasbourg, notamment les camions.

Par contre, soit il devra être gratuit, soit il faut absolument instaurer (tant sur autoroutes que sur ce GCO notamment) la taxe poids lourds qui était prévue puis a été lamentablement abandonnée, par manque de courage politique.....

Qu'attend le gouvernement MACRON pour relancer cette taxe ???

Salutations

Marie-Paule SCHAEFFER, 67130 LA BROQUE

11° - Monsieur Jean Pierre MUSSER
le 11/04/2018 19h52

Kolbsheim, le 11 avril 2018

Bonjour,

Le GCO, COS a été vendu comme étant le principal outil permettant de réduire la congestion actuelle de l'A35.

Tous les rapports officiels sont aujourd'hui unanimes dans leurs conclusions, à savoir : le GCO, COS ne résoudra pas la problématique des bouchons.

Alors pourquoi s'obstiner à construire cette autoroute sachant qu'elle va commencer par détruire plus de 300 hectares de terres agricoles, puis par la suite en détruire d'avantage encore, car bien évidemment une artificialisation des terres se produira aux abords des échangeurs sous forme de Zone artisanales, commerciales ou autres.

Sans être expert en la matière, le bon sens (qui est aussi une forme d'expertise) ne me permet pas d'imaginer que la construction de cette autoroute et autres aménagements en découlant, puissent améliorer la qualité de l'environnement ou celle de l'eau.

D'autre part si le GCO, COS est réalisé, il est fort probable que le tronçon autoroutier dans la forêt du Bienwald (Allemagne) verra le jour. L'enjeu du GCO, COS étant le développement de l'axe routier Nord Sud Européen.

Il est alors évident que l'Alsace sera un « Couloir à camions de transit », car inévitablement une

Mise à jour le : 16/04/2018

partie du transport passant de l'autre côté du Rhin va se reporter sur la plaine alsacienne. Entre 24km de péage en Alsace et 170Km de MAUT à payer en Allemagne, le choix du parcours retenu par les transporteurs est facilement imaginable.

Nos élus sont conscients de ce scénario, mais certains continuent de laisser croire que le GCO, COS est fait pour désengorger Strasbourg. Pourquoi ont-ils peur de nous dire la vérité ?

Aussi au vu de ce contexte général, je ne peux être qu'en désaccord avec une autorisation de détruire la biodiversité et risquer de polluer les eaux pour un projet imposé qui ne répond pas à nos attentes de désengorgement.

D'autre part, la consultation des éléments du dossier est complètement indigeste :

Les dossiers techniques ont l'air sérieux, mais sont tellement nombreux qu'ils créent plus de confusion que de clarté. Il m'est impossible d'identifier clairement les tenants et aboutissants des mesures compensatoires. Depuis 15 ans que le projet est ressorti des cartons, il y avait largement le temps de faire le ménage et de présenter une vue d'ensemble, compréhensible par le commun des mortels. Car pour une enquête publique on s'adresse bien au public et pas seulement à des professionnels.

Peut-être que le feuillet « Rapport non technique » a été écrit dans cet objectif.

A sa lecture, il me laisse supposer que tout va bien dans le meilleur des mondes. Au fil de son étude, je peux même être tenté d'en conclure que grâce au COS, GCO, la qualité de l'air, de l'environnement, la qualité de l'eau, les paysages ne pourront que s'améliorer. Le GCO semble être doté de toutes les vertus et Arcos être un fervent défenseur de la planète.

Dans ce contexte Idyllique, pourquoi le CNPN et l'Autorité Environnementale ont-ils émis des avis négatifs ?

A aucun moment dans ce feuillet il n'est fait mention de ces avis. Il m'est impossible de définir si les mesures compensatoires décrites sont adaptées et efficaces par rapport aux non conformités constatées.

Aussi entre les intérêts financiers de Vinci et les intérêts de sauvegarde de la Planète, il me paraît évident que l'intérêt général est de participer à la sauvegarde de la planète .

Cordialement

Jean Pierre Musser

12° - Madame C. HUGUES

le 11/04/2018 22h40

Madame la Présidente,

Je me permets de m'adresser à vous afin d'exprimer ma consternation concernant ce projet anachronique et qui n'est certainement pas d'utilité publique. A moins que davantage de bruit, de pollution et le saccage de notre patrimoine environnemental ne soit considéré comme d'intérêt public?? Qui empruntera cette autoroute payante? Les poids lourds qui transitent actuellement par l'Alsace pour éviter la Maut allemande? Ils trouveront toujours une départementale gratuite leur permettant de contourner un contournement payant. Et ceux qui se rendent tous les jours à Strasbourg pour y travailler? Le gco ne leur sera d'aucune utilité. Aucune solution satisfaisante ne leur est aujourd'hui offerte pour éviter les engorgements à l'entrée de l'agglomération. N'est il pas aberrant de prétendre défendre l'environnement en instaurant une taxe critair et décider en parallèle d'aménager un couloir à camion qui finira bordé d'ordures comme toutes les autoroutes actuellement?? les générations futures méritent que nous leur léguions un environnement préservé et la possibilité d'admirer la nature à leur porte et les animaux ailleurs que dans des zoos. Notre devoir est de contester fermement ce projet aussi inutile que destructeur qui n'apportera que des nuisances. Il n'est pas trop tard pour revenir à la raison.

C.Hugues

NON la bataille contre le GCO n'est pas perdue !

Nous pouvons encore obtenir
l'abandon de ce projet inutile !

UNE ENQUETE PUBLIQUE se déroulera du 4 avril au 11 mai 2018

concernant les impacts du projet :
sur les milieux naturels et la biodiversité, sur la ressource en eau, sur
les risques d'inondation, sur la qualité de l'air, le bruit ...

Donnez votre avis - Participez à l'enquête !

Le Conseil National de Protection de la Nature et l'Autorité environnementale ont émis plusieurs avis défavorables en 2017 et 2018, concernant les impacts du projet sur l'environnement mais également sur la santé des habitants de la plaine d'Alsace. Faisons en sorte que le gouvernement tienne compte de ces avis et décide d'abandonner ce projet !

Venez vous informer !

REUNIONS PUBLIQUES

- 9 avril à DUPPIGHEIM - 20H - salle des fêtes
- 10 avril à ECKWERSHEIM -20H- salle socioculturelle
- 11 avril BREUSCHWICKERSHEIM - 20H - salle polyvalente
- 13 avril à PFULGRIESHEIM - 20H - salle des fêtes
- 17 avril à ACHENHEIM - 20h - Salle polyvalente
- 20 avril à TRUCHTERSHEIM - 20H - Salle Terminus
- 23 avril à GRIESHEIM/SOUFFEL - 20H - Centre culturel
- 26 avril à BERSTETT - 20H- salle des Fêtes

Voir d'autres dates de réunions sur : www.gcononmerci.org

Pourquoi s'opposer au GCO ?

Le GCO est nuisible

- GCO = trafic supplémentaire de poids lourds venus du Nord et de l'Est de l'Europe (jour et nuit)
- GCO = plus de bruit et de pollution dans les villages traversés mais aussi dans toute la plaine d'Alsace
- GCO = atteinte au sommeil des riverains et à la santé
- GCO = destruction de 300 ha de terres agricoles très fertiles dans le Kochersberg et l'Ackerland
- GCO = destruction de 40 ha de forêts et de zones humides protégées
- GCO = 14 000 véhicules supplémentaires/jour sur l'A351 (échangeur de Ittenheim - autoroute de Haute-pierre)

« Le projet de construction du Contournement Ouest de Strasbourg (COS ou GCO) s'inscrit dans l'objectif de faciliter la libre circulation entre l'Europe du Nord et de l'Est et l'Europe du Sud » (source : doc de Vinci - janvier 2018)

« Le désengorgement n'est ni l'enjeu ni l'objet du GCO » (Conclusion de la Commission d'Enquête Publique de 2008)

Le GCO est inutile

- Le GCO ne résoudra pas les problèmes de bouchons de l'Eurométropole
- Le prix du péage sera doublé aux heures de pointe (source : contrat de concession de Vinci/ARCOS). Qui voudra encore le prendre ? Le risque est grand de voir les usagers, découragés par les bouchons supplémentaires et refusant de se faire racketter, de se reporter sur les axes secondaires, encombrant encore davantage les rues principales de nos villages.

Allons-nous sacrifier notre chère Alsace au profit de Vinci et de quelques élus ?

C'est le moment ou jamais de dire

STOP au GCO ! OUI à l'ECOTAXE !

+ d'infos sur : www.gcononmerci.org
Contact : contact@gcononmerci.org



Enquête publique : nous sommes tous concernés

L'enquête publique portera sur les aspects environnementaux du projet : biodiversité, milieux naturels, impacts sur les zones humides et la ressource en eau, mais aussi pollutions de l'air, bruit etc ...

Où intervenir ?

Dans les mairies, aux heures d'ouverture et lors des permanences des commissaires enquêteurs. Par mail : pref-acos-arcos@bas-rhin.gouv.fr ou par courrier à la présidente de la commission d'enquête : infos sur <http://bas-rhin.gouv.fr/Politiques-publiques/Environnement-prevention-des-risques-naturels-et-technologiques/LS-Loi-sur-l-Eau-Secheresse/Installations-soumises-a-autorisation/Autoroute-de-contournement-ouest-de-Strasbourg>

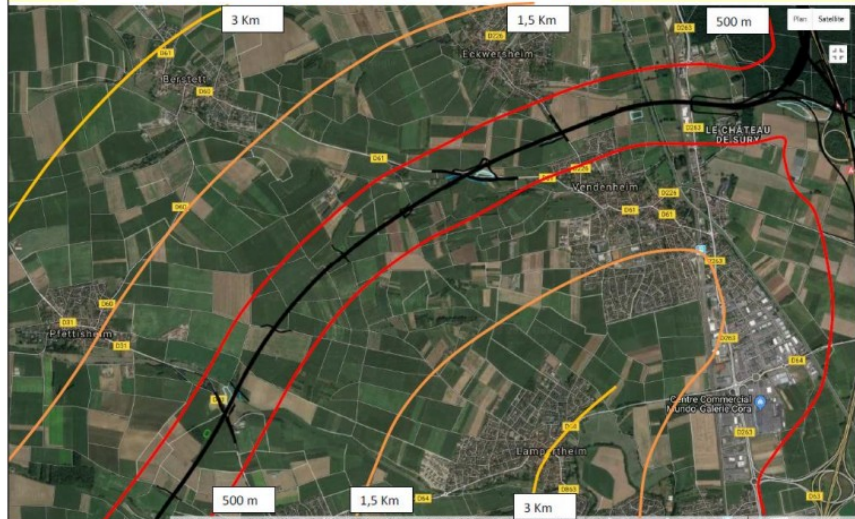
Quelques arguments :

- Les impacts environnementaux du projet sont énormes (santé humaine, sol, biodiversité, gaz à effet de serre) et ne sont pas suffisamment pris en compte dans l'étude d'impact.
- Ces impacts importants ne sont pas compensables de manière sérieuse (voir avis du CNPN du 15/12/2017)
- Le projet de GCO va à l'encontre de la politique de réduction des gaz à effet de serre (voir avis de l'Autorité environnementale, p. 21)
- Les impacts et les compensations liés aux aménagements fonciers agricoles (11 000 ha) ne sont pas pris en compte dans le dossier actuel.
- Les chiffres de trafic censés justifier le projet sont surestimés (avis Ae, p. 19)

Pour en savoir plus :

<https://gconcomerci.org/actus/bientot-lenquete-publique-sur-le-dossier-de-demande-dautorisation-darcos/>

Et vous, à quelle distance de l'autoroute seriez-vous situé ?



Secteur : Pfettisheim-Berstett-Eckwersheim-Vendenheim-Lampertheim. En noir : tracé du GCO / autres couleurs : distances par rapport au tracé prévu et des autoroutes existantes le cas échéant (addition des nuisances).

La **pollution de l'air** est responsable de 48000 décès prématurés / an en France. A Strasbourg, les experts de Atmo Grand Est disent que les normes ne pourraient être respectées qu'avec une division par deux des émissions du transport routier au quotidien. Avec le GCO, il y aura une augmentation du nombre de véhicules et le report est estimé à 6 à 14% (cf. rapport du CGEDD en 2013). Nous sommes très loin d'un report à 50% !

Le **bruit dans l'environnement** – émis par le trafic routier, ferroviaire ou aérien – est une source de nuisances dont les conséquences sur la santé sont la deuxième grande cause de décès prématuré après la pollution atmosphérique.

Imprimé par nos soins - Ne pas jeter sur la voie publique

13° - Madame Nora RENAUD
le 12/04/2018 00h13

Bonsoir,

Après avoir consulté les documents qui ont été mis à notre disposition, on ne peut que constater que le slogan « Make our planet great again » n'était que de la com, quelle déception, on a eu le tort d'y croire.

A part cela, on peut remarquer que :

- les impacts sur les villages en terme de déport de circulation ne sont pas évalués : pollution sonore, pollution atmosphérique, temps de trajet. L'augmentation du trafic sur la N4 va générer ces changements,

- Vinci annonce la création d'un couloir nord/sud, qui sera utilisé par les camions. Cet impact de trafic complémentaire ne semble pas avoir été pris en compte. Il faudrait mesurer l'impact aussi sur l'autoroute à destination de Mulhouse, qui constatera une augmentation de trafic camion,

- avec cette création de couloir nord/sud, faire des évaluations d'impact bruit différents entre journée et nuit a t'elle un sens ? Les plans présentés dans cette étude ne semblent pas justes en

Mise à jour le : 16/04/2018

terme d'implantation du bâti, on ne reconnaît pas nos villages (le nom des villages est même tronqué),

- l'impact du remembrement qui se dessine en parallèle n'est pas évalué. Les cours d'eau sont déjà fragilisés, que deviendront ils après remembrement ?

- les impacts ont été évalués sur la base d'une vitesse limitée à 110 pour les voitures et 90 pour les camions, quels sont les moyens qui seront mis en place pour garantir le respect de ces limites, radars fixes ?

- il n'y a pas de mesure d'impact sur la chaîne alimentaire, les cultures a proximité de l'autoroute seront polluées par tous les résidus d'échappement,

- quelle difficulté a trouver dans cette étude l'emplacement de l'aire de service, on a du s'y mettre a plusieurs avec les deux commissaires enquêteur. Quelle impact aura cette aire qui déborde au final de l'emprise définie dans la DUP ?

Je terminerai ce message par une remarque, à l'heure ou l'on nous demande a tous de faire un effort pour l'environnement, tri sélectif, jardin sans pesticides, compostage, utilisation des déchèteries, comment pourrons nous expliquer à nos enfants qu'a notre porte, on balaie tout cela pour augmenter le trafic et qu'ils verront après ? Cela ne donne plus envie de s'investir. Comment expliquer que le dimanche nous devons faire attention au bruit (c'est la réglementation) alors que nous aurons le bruit de l'autoroute en permanence ?

Je vous remercie par avance pour vos réponses.

Cordialement

Nora Renaud

14° - Monsieur Claude MAURER

le 12/04/2018 08h30

Je suis pour la réalisation du GCO car nous en avons besoin .Cette liaison permettra enfin de finaliser l axe Nord -Sud démarrée il y a fort longtemps.

Évidemment la création d'une route facilite l usage de la voiture à moins qu'on aille au travail à pied ou en vélo comme le suggère certains élus (La SNCF fait grève).

Claude Maurer

15° - Monsieur Patrick NOSS (20 , rue du Galgenberg - 67270 Gougenheim)

le 12/04/2018 08h49

Bonjour ,

je suis contre ce contournement Ouest de Strasbourg parce que, essentiellement ,

il entraine une aggravation de la pollution par les poids lourds qui traversent l'Alsace du Nord au

Sud ,

et il détruit de nombreuses terres agricoles .

Patrick NOSS

16° - Monsieur Paul STALTER

le 12/04/2018 10h32

1-comment se passera le contrôle des poids lourds qui circuleront sur l'A35 (après la mise en service du GCO-A355), pour différencier ceux en livraison dans l'eurométropole et ceux en grand transit nord-sud sur l'A35 et qui veulent échapper au péage de l'A355 ??

2-quelle est la date prévue pour la mise en service effective des portiques en place sur l'A35, afin d'activer l'écotaxe pour les poids lourds ??

Paul STALTER

17° - Madame Danielle STALTER-DUCARME

le 12/04/2018 10h47

Je suis domiciliée à Breuschwickersheim et de ce fait sous vent dominant du futur GCO. Souffrante d'allergies diverses, qu'est-ce qui est prévu dans ce projet autoroutier, pour limiter les concentrations de particules fines et de dioxyde d'azote aux valeurs limites fixée par le code de l'environnement (art 221-1) ???

Danielle STALTER-DUCARME

18° - Monsieur Jean-Jules SCHMUCK (22 Rue Paul Verlaine - 67370 GRIESHEIM-SUR-SOUFFEL)

le 12/04/2018 11h09

Après avoir suivi ce dossier depuis son origine, je ne peux qu'apprécier les efforts de toutes sortes faits pour inscrire ce projet indispensable de longue date dans le paysage. Il est à présent temps de le réaliser car le réseau routier conditionne la vie économique d'un pays et son avenir. Les arguments avancés par les anti-GCO sont pour beaucoup déjà dépassés.

Salutations distinguées

Jean-Jules SCHMUCK

19° - Monsieur Olivier ROCH (7 cour de la fauvette - 67550 Vendenheim)

le 12/04/2018 14h43

A l'attention des enquêteurs,

Messieurs,

Par ce courrier je vous fais part de **ma totale opposition** à ce projet obsolète qu'est le GCO, cela pour plusieurs raisons :

- Sacrifice des zones forestières, impact sur la biodiversité.
Impact sur le Hamster que l'on veut nous délocaliser ! les terres agricoles sacrifiées etc...
- Impact, voir **SACRIFICE** d'une partie de la population la plus exposée au GCO (quartier Nord de Vendenheim), et à ces nuisances (pollution, bruit...)
Comment peut-on pour de pseudo raison technique ne faire débiter le tunnel APRES les premières maisons ?
Aujourd'hui quel bonheur d'entendre les oiseaux le matin... !
- Déplacer et augmenter la pollution de quelques kilomètres vers l'ouest, en tenant compte d'un afflux plus important de camions : L'Eurométropole a peut-être quelque chose à y gagner, mais qu'en est-il de l'alsace, et beaucoup plus globalement de notre planète ?
Toutes les études montrent que la GCO n'aura que peu d'impact sur les bouchons quotidiens.
On ne va rien régler sur l'Eurométropole et en plus on va créer un couloir à camions avec toutes les nuisances environnementales que l'on peut imaginer !
Une aberration écologique.

Merci d'avoir tenu compte de mes remarques.

Cordialement

Olivier ROCH 53 ans (espérance de vie rabotée de 5 ans ?)

20° - Madame Christiane GRASSER MUSSER

le 12/04/2018 18h52

Madame, Monsieur,

Je me suis beaucoup informée puis, après mûre réflexion, je dis NON à ce projet nébuleux, TOXIQUE pour la population, pour l'environnement, et qui ne règlera pas l'engorgement de l'A35.

L'enfumage de notre mental par les protagonistes du GCO n'y changera rien.

Du respect, du bon sens et de la compassion pour notre planète, voilà qui peut tout changer !! Merci de me lire.

Respectueusement

Christiane GRASSER MUSSER

21° - Monsieur Dominique LEPAPE (11 breitenweg - 67120 Ernolsheim sur Bruche)
le 12/04/2018 19h51

Madame ou Monsieur le Commissaire enquêteur,

J'ai l'honneur de vous faire part d'une question relative à la pollution générée par le GCO ou COS.

Nous habitons à 750m à l'ouest du tracé, je souhaite connaître la nature et la nocivité éventuelle des particules que le vent apportera jusqu'à chez nous.

Les seules polluants sont-ils des gaz d'échappement, auquel cas les véhicules électriques ne seraient pas polluants?

Ou bien y aurait t'il des poussières de caoutchouc par exemple, ou atres polluants?

Bien cordialement.
Dominique Lepape

22° - Monsieur Marcel
le 12/04/2018 22h59

Vu les conditions actuelles de circulation,et après plus de 40 années d'attente ,ce contournement s'impose ,heureusement que le gouvernement a pris les devants et j'espère qu'il va finaliser ce projet , n'en déplaise aux opposants et zadistes,donc je suis favorable à ce projet cette région mérite de progresser et pas de régresser.

Chère Madame,Monsieur veuillez agréer mes salutations distinguées .

Cordialement
Marcel .

23° - Madame Geneviève BRUDI (Dingsheim)
le 13/04/2018 08h17

Bonjour,

Habitant une maison de plain pied construite dans le lotissement du Parc à Dingsheim en 1968, nous n'avons pas de cave. Un déversoir d'orages est censé nous protéger des inondations. Il faut savoir que quand l'eau monte, ce ne sont pas nos caves qui se remplissent d'eau mais nos cuisines, nos salons, nos chambres , bref nos maisons deviennent alors inhabitables.

Aussi est-il important de veiller à ce que l'eau de pluie et de ruissellement puissent s'évacuer. Le risque d'inondation est augmenté par la construction du GCO, d'autant que ces dernières années le climat changeant, les pluies et les orages sont de plus en plus violents.

Les vents dominants sont des vents d'ouest nous "profiterions" donc aussi de la pollution et du bruit.

Je me permets donc de dire combien ce projet de GCO risque d'être destructeur pour notre village.

Geneviève Brudi

24° - Monsieur Nicolas SIMON (67450 Mundolsheim)

le 13/04/2018 12h02

Bonjour,

Je suis contre ce projet issu d'esprits malades bloqués dans les années 60.

Je reprends avec plaisir les arguments du collectif anti gco :

- Les impacts environnementaux du projet sont énormes (santé humaine, sol, biodiversité, gaz à effet de serre) et ne sont pas suffisamment pris en compte dans l'étude d'impact.
- Ces impacts importants ne sont pas compensables de manière sérieuse (voir avis du CNPN du 15/12/2017).
- Le projet de GCO va à l'encontre de la politique de réduction des gaz à effet de serre (voir avis de l'Autorité environnementale, p. 21).
- Les impacts et les compensations liés aux aménagements fonciers agricoles (11000 ha) ne sont pas pris en compte dans le dossier actuel.
- Les chiffres de trafic censés justifier le projet sont surestimés (voir avis de l'Autorité environnementale , p. 19).

Ce projet est un énorme crachat à la face de l'environnement et des citoyens.

Alors qu'on devrait penser à arrêter de polluer ou de jeter de l'argent pour rendre plus riches des gens déjà obscènement riches, ce projet représente une volonté claire de polluer Strasbourg, d'augmenter les bouchons et de ruiner la région.

Sauf que je refuse que vous vous rendiez compte de cela après qu'on ait tout liquidé à Vinci et qu'on les paye pendant 50 ans pour avoir détruit notre paysage.

Pour lutter contre les bouchons de Strasbourg, il est impératif de jeter le projet du GCO aux oubliettes pour mettre en place des mesures concrètes et réelles comme le télé travail, l'extension des transports en commun et leur gratuité, l'utilisation du fret ferroviaire, ainsi que l'application de l'écotaxe aux poids lourds.

Nicolas SIMON

25° - Monsieur François FUCHS (7 rue Paul Verlaine - 67370 GRIESHEIM sur Souffel)

le 13/04/2018 13h13

Bonjour

Ce projet de contournement de Strasbourg existe depuis très (trop) longtemps et a fait l'objet de nombreux articles, débats, prises de position, etc....

Pour ma part:

1. Je constate qu'il est urgent de solutionner le problème de la circulation sur l'autoroute actuelle
2. Je regrette que les solutions alternatives, connues depuis la 1° enquête publique, n'aient pas été

Mise à jour le : 16/04/2018

envisagées sérieusement.

3. Je ne comprends pas pourquoi l'Ecotaxe n'ait pas été mise en place en Alsace pour limiter le nombre de poids lourd traversant l'Alsace du Nord au Sud, alors que les infrastructures ont été posées, et que cette taxe existe depuis longtemps en Allemagne.

4. Le GCO, tel qu'il est prévu:

- ne règlera pas la circulation des entrées et sorties de ville
- « consommera » énormément de terres agricoles et riches (n'oublions pas que le Kochersberg est le « grenier de l'Alsace ».)

Bien qu'étant opposé au GCO dans sa forme actuelle, considérant les positions des parties en présence et que le pire serait de ne rien faire, **je propose de limiter la casse:**

- Demander la mise en place de l'Ecotaxe pour les transports routiers de transit (en laissant la gratuité pour les dessertes régionales)

- Retirer VINCI du projet

- Sur le tracé prévu, remplacer l'autoroute par une 2 x 2 voies gratuite, avec de bonnes possibilités d'accès, limitée à 110 km/h. Cette solution inciterait plus de véhicules à emprunter cette route, et aurait une emprise sur les terres agricoles bien plus légère.

Cordialement

François FUCHS

26° - Madame Nathalie REIBEL (7 rue des Tilleuls - 67120 DUTTLENHEIM)

le 13/04/2018 14h48

Madame, Monsieur,

Pour ce qui concerne le projet GCO, j'aimerais savoir :

- pourquoi a-t-on autorisé le passage d'un contournement d'autoroute aussi près du Collège de Duttlenheim ? (il me semble que l'on n'autorise plus la construction d'une école proche d'une autoroute, donc pourquoi autoriser la construction d'un contournement proche d'un collège ?)

- il était question lors de la première enquête il y a une dizaine d'années, d'une étude épidémiologique sur la santé des riverains du GCO (risque dû à l'exposition aux particules fines et aux C.O.V, etc...) A ma connaissance ça n'a pas été fait. Est-ce toujours prévu et dans quelles conditions ?

Nous savons tous que la proximité d'une route à grand passage a des incidences sur notre santé (risque de maladie cardio vasculaire etc....).

- comment peut-on compenser la destruction de zones humides ? même si VINCI prévoit des compensations, les zones perdues le seront définitivement et ne se compensent pas (chaque cm2 de nature bétonnée est perdue définitivement, elle ne peut se compenser, la planète n'est pas extensible !)

Il est plus que temps de réfléchir autrement que par le tout bétonnage (d'autres solutions existent : ferroutage ; mise en place d'aires de co-voiturage etc....). Nous parlons tous d'environnement (COP21 entre autres), mais il me semble que nous faisons tout le contraire en autorisant la construction de nouvelles routes, de zones commerciales etc....

Mise à jour le : 16/04/2018

Je suis donc tout à fait contre ce projet de GCO.

Merci pour la prise en compte de mon avis, en espérant que cela serve à quelque chose sachant que l'Etat a déjà dit que le GCO serait construit (ce qui est aberrant puisque nous sommes en cours d'enquête publique - un non sens !!).

Meilleures salutations,
Nathalie REIBEL

27° - Monsieur JC WERCK (67530 SAINT NABOR)
le 13/04/2018 18h30

Bonjour,

Sans rentrer dans les détails, je veux simplement dire que ce contournement est absolument nécessaire. Cet après midi encore à 15H l'entrée de Strasbourg en venant du sud était bloqué depuis la sortie Entzheim et jusqu'au virage de Cronembourg et ce soir ça doit être bien pire et dans les deux sens. Hier soir j'avais une réunion à Schiltigheim à 18H30, je n'y suis pas allé à cause des bouchons et je n'avais pas envie de partir 2 heures avant pour faire 30km. Strasbourg est de plus en plus hors courses en matière de réunions professionnelles et autres en raison de ses difficultés d'accès. Et je ne parle pas de la pollution engendrée par cette situation, de la perte de temps et des nerfs qui sont mis à mal.

Alors oui le GCO est obligatoire et doit être réalisé dans les meilleurs délais. Ce ne sont pas quelques zadistes, ni un maire en recherche de notoriété et ni une pasteur totalement hors piste qui doivent avoir le dernier mot. La rue ne doit jamais être plus forte que la loi. Respectons la loi et construisons rapidement le GCO.

JC WERCK

28° - Madame Agnès Barroux (8 rue du merle - 67150 Schaeffersheim)
le 14/04/2018 09h24

Madame, Monsieur le Commissaire enquêteur,

Alors que la France semble consciente des enjeux environnementaux à long terme (accueil COP21...), le projet de rocade ouest de Strasbourg me paraît totalement contradictoire et obsolète. L'observation quotidienne du trafic en plaine d'Alsace montre que le véritable enjeu n'est pas de créer de nouvelles routes, mais bien

- de diminuer le trafic poids lourds, en créant une taxe au moins équivalente à celle en vigueur en Allemagne, et en reportant le transit international sur des axes de ferroutage à développer
- de prendre toute mesure permettant d'améliorer le taux de remplissage catastrophique (à peine supérieur à 1) des véhicules particuliers, en encourageant réellement le covoiturage : le

Mise à jour le : 16/04/2018

site dédié covoiturage67-68.com n'est pas ergonomique, et du coup trop peu fréquenté.

- d'améliorer la desserte par les transports en commun des communes de l'ouest strasbourgeois
- de créer des lieux dédiés au télétravail, pour diminuer les trajets pendulaires
- de préserver des terres agricoles parmi les meilleures d'Europe.
- de préserver la biodiversité des zones boisées et humides, trop rares déjà en plaine

En espérant que la raison et le sens de l'intérêt général à long terme finiront par l'emporter sur les intérêts privés ou de court terme, cordialement

Agnès Barroux

29° - Monsieur Jean-Luc KOHL, Dirigeant & Ingénieur Conseil Energie (16, rue La Fontaine - 67550 Vendenheim)
le 14/04/2018 12h03

Bonjour,

Je suis contre le GCO pour différente raison:

1) La première est que depuis 15 ans que je suis sur la route en temps que dirigeant d'entreprise, je remarque que les bouchons se formes aux mêmes heures et mêmes périodes.

Trajet Vendenheim avec traversé Strasbourg

Mon bilan :

Journées scolaire = bouchon à partir de 7h30 et 17h systématique

Journées de pluie = bouchon régulier en cour de journée suite à accident

En journée malgré les flots de camions lorsque les échangeurs sont libre des concentration sur le centre ville ça circule bien.

Lors des grèves ou retard des transports nous ajoutons 2 trajets en ville pour accompagner nos enfants.

WE et vacance scolaire = pas de bouchon

Mon constat et ma conclusion est qu'il manque une efficacité des transports en communs, dans leurs fréquences et fiabilités ainsi que leurs temps de trajet et moyens d'information.

2) Nuisance sonore.

Habitant de Vendenheim quartier des écrivains : nous profitons lors du vent d'est de la pollution sonore de l'autoroute A4 à quoi ce rajoute bien souvent la ligne ferroviaire sans oublier de temps à autre l'espace aérien d'approche des avions sur Entzheim nord sud.

Donc si vous ajouter le GCO nous seront en permanence dans des nuisance sonores.

3) Nuisance olfactive et pollution:

J'ai bon souvenir de l'ancienne Raffinerie de Reichstett et lorsque le vend d'est était dominant on pouvait sentir l'odeur du pétrole sachant que cette industrie était bien plus loin que l'autoroute A4 donc j'imagine que l'encerclement de la pollution par l'est de l'A4 et avec l'éventuel GCO sont une garantie d'avoir 24h/24h mes poumons sous NOX et particules fines.

4) Le cout du péage et temps d'accès:

Si j'étais amené à prendre le GCO pour mes rdv proffessionnel vers le sud de Strasbourg.

J'ai fait un petit calcul: $5\text{€} \times 2 \times 3\text{j/semaine} = 30\text{€ semaine} = 120\text{€ par mois}$ pour quelle efficacité ?

a) Pour sortir de Vendenheim je n'évite pas le bouchon de sortie Vendenheim et sur le feu rouge Cora (Info: tous ça ce ne sont pas des camions mais les habitants). De plus je perdrais environs 5 minutes pour remonter vers le péage. Enfin et certainement un bouchon à la sortie sud de Strasbourg pour revenir sur Geispolsheim ou environs (10-15 minutes). Donc quel gain au niveau temps?

Un autre constat dans le même schéma: l'axe Fegersheim, Erstein est non efficace en prenant le contournement car on reviens dans les bouchons.

Finalement je suis certain que très rapidement j'en reviendrais à la même conclusion c'est de prendre mes RDV après 9h et de revenir avant 16h.

5) Concernant l'argument de la CCI pour le GCO et faire gagné de l'argent et du temps aux artisans: ils sont dans le même calcul que je viens de faire seulement eu sont encore plus intelligent ils se lèvent à 6h pour passer à 7h. Je ne suis pas sur que la CCI connaisse ce type d'horaire.

--

Cordialement,

Jean-Luc KOHL

30° - Monsieur OBERTO Daniel

le 14/04/2018 13h51

Veillez m'excuser d'avoir choisi un village paisible pour m'installer, d'apprécier le calme et la proximité de la piste cyclable de la BRUCHE.

Oui, je suis contre le GCO.

Contre la gêne occasionnée par ce chantier d'une époque révolue, par l' invasion des poids lourds et par la dette que la région risque de régler.

Pourquoi ne pas étudier un projet avec l'Allemagne qui possède un autoroute parallèle au notre?

Des projets moins onéreux et plus efficaces pour notre région seront moins attrayants pour certains groupes.

Améliorations notre quotidien avec le moins de dégât pour notre environnement.

31° - Monsieur Robert GROSS (3, place de Niefern - 67450 Lampertheim)

le 14/04/2018 16h39

Madame, Monsieur

Je me permet ici de vous faire part de mon avis sur le projet de contournement routier de Strasbourg dit GCO.

Je suis absolument contre ce projet pour les raisons suivantes :

1) Mon épouse est en insuffisance respiratoire chronique et ce projet va encore rajouter une bonne couche de pollution à celle que nous subissons déjà actuellement (à Lampertheim, ou nous résidons, nous serons pile au milieu des deux autoroutes).

2) Ce projet va "manger" des centaines d'ha de bonnes terres agricoles.

3) Il ne contribuera en rien à désengorger l'autoroute vers Strasbourg aux heures de pointe car les

personnes qui travaillent à Strasbourg ne vont certainement pas prendre le GCO surtout qu'il sera payant.

4) Ce projet va attirer tout le trafic des poids lourds ce qui va à l'encontre de la politique de réduction des gaz à effet de serre.

5) L'aménagement de l'A4 en boulevard urbain va engloutir des centaines de milliers d'Euros (financés sur le dos du contribuable) et donc augmenter encore les bouchons journaliers sur cet axe.

L'inéptie de nos dirigeants politiques a déjà fait capoter le projet de péage pour les poids lourds. Il n'est pas acceptable maintenant que ce nouveau projet augmente encore la pollution à seule fin de satisfaire l'ego de nos politiciens et d'augmenter les bénéfices de certains industriels.

R. Gross

32° - Madame Emma SMITH

le 14/04/2018 20h18

Bonjour,

Je vous écris pour faire entendre mon inquiétude au sujet du projet du Grand Contournement Ouest de Strasbourg.

Le projet du GCO est constitué de deux parties, l'une venant de Vinci-Arcos, l'autre de la SANEF. Cependant, l'enquête publique n'aborde que le projet Arcos. Comment le public peut-il dans ces conditions comprendre les véritables enjeux de l'ensemble du projet ?

L'impact du projet de GCO est bien plus que son emprise directe, et implique la réalisation d'aménagements fonciers sur 11 000 ha ! L'impact de ces remembrements sera considérable, mais n'est pas abordé dans le dossier d'enquête publique.

Le ministère de la transition écologique et solidaire a déclaré qu'il allait autoriser les travaux de l'autoroute dans un communiqué de presse du 23 janvier 2018, alors que le Conseil National de Protection de la Nature (CNPN) a émis un nouvel avis négatif sur le dossier, et que l'avis de l'Autorité environnementale n'était pas encore connu. Ceci est un non-respect de la démocratie. L'avis des citoyens doit être pris en compte. En annonçant, avant même l'enquête publique, que l'autorisation unique va être délivrée, le Gouvernement fausse l'appréciation du public et met la pression sur la commission d'enquête.

Les impacts environnementaux du projet sont considérables, notamment en terme de santé humaine (émissions de particules fines). La pollution de l'air est responsable de 48 000 décès prématurés / an en France, et à Strasbourg, les experts de Atmo Grans Est disent que les normes ne pourraient être respectées qu'avec une division par deux des émissions du transport routier. Il est estimé qu'avec le GCO, il y aura une augmentation du nombre de véhicules de l'ordre de 6 à 14% (le rapport du CGEDD de 2013), ce qui va dans le sens contraire.

Mise à jour le : 16/04/2018

Depuis le 15 février 2017, la France fait l'objet d'un avis motivé de la commission européenne pour dépassement des seuils de dioxyde d'azote relatifs à la qualité de l'air dans 19 zones, dont Strasbourg. Elle rappelle également que les risques de cancer liés à l'exposition aux particules fines se produisent sans qu'on puisse établir de seuil de concentration en dessous duquel il n'y aurait pas d'effet. L'état initial référence de nombreux établissements sensibles pour la qualité de l'air dans les communes traversées par le projet : soixante-dix établissements scolaires et crèches, huit établissements de santé, et vingt-cinq établissements sportifs en extérieur. »

Le projet ne prend pas en compte l'impact sur les sols. Il a été recommandé de compléter l'étude d'impact par une évaluation de l'impact du projet sur les Sols » Ce dossier ne fait pas exception à l'omission très fréquente de l'évaluation des impacts sur les sols alors que le projet couvre une superficie importante (environ 450 ha). Les sols apportent de nombreux services écosystémiques parmi lesquels la production de biomasse (alimentation, matériau, énergie), la prévention des inondations, l'épuration de l'eau (par la filtration et la dégradation microbienne), l'atténuation du changement climatique par le stockage de carbone, l'atténuation de l'effet d'îlot de chaleur urbain par la rétention et l'évaporation d'eau, le support de la biodiversité et des paysages.

Le projet ne prend pas en compte l'impact sur l'agriculture et l'environnement de la dissémination d'espèces exotiques et l'impact est insuffisamment pris en compte et compensé sur les espèces comme le grand hamster.

Le projet va à l'encontre de la politique de réduction des gaz à effet de serre puisque le projet Vinci prévoit une augmentation de trafic, notamment Poids Lourds (PL), induite par la réalisation de l'infrastructure. Il y a donc bien augmentation des GES en lien direct avec le projet. Aucune compensation de cette augmentation, en totale contradiction avec les politiques publiques est prise en compte et compensée puisque non seulement les forêts existantes ne compensent rien, mais en plus des forêts seront détruits par le projet.

Merci d'assurer que l'ensemble de ces éléments soient tenus en compte lors de l'enquête publique. L'avenir de notre espèce tient de la santé de notre planète, sa biodiversité, ses milieux naturels, ses ressources en eau et la qualité de l'air nous respirons... Ce projet, qui est basée sur les idées d'un autre siècle, n'est pas en adéquation avec les besoins de notre époque et il existe une multitude de solutions alternatives, bien plus efficaces et moins offensives.

Veuillez agréer l'expression de mes sentiments distingués.

Emma SMITH

33° - Madame Gisèle UMBHAUER

le 15/04/2018 09h55

15 avril 2018

Madame, Monsieur,

Comme bien d'autres personnes, je suis sensible à l'argument selon lequel le GCO va favoriser l'augmentation du nombre de camions sur l'A35 du Nord au Sud de l'Alsace. En effet, comme cela

Mise à jour le : 16/04/2018

a déjà été dit, l'Alsace est située sur le couloir européen Rhin –Alpes et en ce sens, l'A35 alsacienne et l'A5 allemande, de part et d'autre du Rhin, se partagent les camions en transit venant d'Anvers, Rotterdam, Amsterdam et se dirigeant vers le Sud et l'Est de l'Europe. Selon les documents diffusés par le collectif GCO-Non Merci, la création du GCO va favoriser un nouveau partage de ces camions en transit en direction de l'A35 alsacienne pour 3 raisons : les camions en transit ne paieront une taxe que sur 24km côté français contre 178km côté allemand, le trajet côté français est plus court que le trajet côté allemand, et, bien sûr, une fois le GCO construit, les camions ne craindront plus l'actuel bouchon à Strasbourg, qui, jusque- là, pouvait les dissuader de passer par l'Alsace.

Le problème est que les Alsaciens ne disposent d'aucun chiffre concernant le nombre de camions supplémentaires que va attirer le GCO sur l'A35, ce qui ne leur permet de savoir si ce trafic de camions additionnels est supportable ou s'il est susceptible d'asphyxier l'A35, déjà bien chargée en camions. Sans oublier le fait qu'un nombre conséquent de camions de lourd tonnage supplémentaires ne va pas manquer d'abîmer l'A35 sur toute sa longueur ; or ce n'est pas l'entreprise Vinci qui paiera les travaux (l'entreprise Vinci n'est concernée que par les travaux sur le GCO). Ces coûts 'collatéraux' sont oubliés dans le projet du GCO. En conséquence, il me semble que les Alsaciens, usagers ou riverains de l'A35, du Nord au Sud de l'Alsace, sont en droit de demander une étude d'impact indépendante sur le nombre de camions additionnels que le GCO est susceptible d'attirer vers l'A35. Cette étude devrait également tenir compte des potentiels travaux autoroutiers complémentaires au GCO dans le Bienwald allemand (qui se situe dans le prolongement de l'A35), qui faciliteraient encore le report des camions en transit vers l'autoroute alsacienne. Les Alsaciens sont en droit de pouvoir comparer le nombre de camions actuellement présents sur l'A35 (sans GCO) avec le nombre de camions prévisionnels sur l'A35 (avec GCO).

En tant que citoyenne alsacienne, je demande donc cette étude d'impact chiffrée manquante au dossier du GCO.

Avec mes meilleures salutations

Gisèle Umbhauer

34° - Madame Sylvie ARBOGAST (14, rue des Bleuets - 67112 BREUSCHWICKERSHEIM)
le 15/04/2018 12h21

Bonjour,

Suite à l'enquête publique concernant le GCO,

Veillez trouver ci-dessous mes remarques et questions :

- Pour quelle raison le contrat conclu entre Vinci et l'état n'est-il pas public ?
- **Est-ce qu'un projet qui a vu le jour en 1970 est toujours pertinent 50 ans plus tard ?**
- **Ne faudrait-il pas se poser les bonnes questions ? -> Que souhaitons nous en terme de**

Mise à jour le : 16/04/2018

transport et d'écologie ?

- L'écologie nous demande d'épuiser toutes les solutions pour éviter les impacts environnementaux. Pourriez-vous me transmettre l'ensemble des solutions envisagées sur l'ensemble du tracé pour éviter les impacts environnementaux ?

- Comment ont été analysés et traités les impacts sur la nappe phréatiques des eaux de ruissellements venant du GCO ?

Le dossier présenté en mairie (plus de 5000 pages) est trop complexe et trop volumineux pour être analysé par tout un chacun. Le CNPN a la compétence pour analyser ce dossier et toutes ses annexes. au vu des arguments cités préalablement, ce dossier doit être soumis à l'avis de CNPN ? Pouvez-vous me confirmer que le dossier d'enquête public au CNPN ?

- Pourquoi est-ce que les dérogations sur les espèces protégées n'ont-elles pas été respectées ?

- Pensez-vous sincèrement que les Hamster et les crapauds vont déménager dans les zones de compensations ?

- Pouvez-vous me transmettre les éléments permettant de prouver que les zones de compensations sont d'aussi bonne qualité que les zones naturelles des espèces protégés ?

- Comment est-il possible de compenser des zones arborées qui seront détruites par d'autres zones qui sont déjà arborées à ce jour ? Comment une telle compensation peut-elle être justifiée?

- Comment ont été pris en compte les impacts des remembrements en cours liés au GCO ?

Quel est le niveau de pollution aux particules fines supplémentaire que j'aurais en étant sur ma terrasse au 14, rue des Bleuets à Breuschwickersheim ?

Quel est le niveau de nuisances sonores supplémentaires que j'aurais sur ma terrasse au 14, rue des Bleuets à Breuschwickersheim ?

A quelle date aura lieu la première convocation pour contrôler l'évolution épidémiologique qui est un point du dossier de 2006 ?

- Le rapport gain / perte du GCO est défavorable à celui-ci.

Gain :

- Diminution minime du trafic pendulaire entre Strasbourg et sa banlieue - estimé à 10 %

Pertes :

- Augmentation du trafic Nord Sud (de l'ensemble de l'Alsace) des transporteurs qui aura pour conséquences :

- Augmentation de la pollution de l'ensemble de la plaine d'Alsace

- Détérioration plus rapide de l'ensemble des autoroutes empruntées par les camions qui seront à la charge du contribuable. (seul 25 km sont en concession Vinci, le reste est en autoroute gratuites et nationales -> payés par les contribuables français).

- Conséquences directes de la construction des 25 km d'autoroute :

- Destruction de 300 hectares de terres agricoles fertiles.

- Destruction de nombreuses zones humides et de forêts (40ha)-> disparition de certaines espèces animales et végétales.

- Conséquences secondaires :

- Les bacs de rétention d'eaux pluviales de l'autoroute semblent sous-dimensionnés. Ceux-ci étant placés à cotés des cours d'eau, ceux ci vont se déverser dans les cours d'eau et les polluer en cas de fortes pluies, les risques secondaires et non moins importants du déversement des bacs de rétention dans les cours d'eau en cas de forte pluie sont les crues importantes de ceux-ci et les risques d'inondations associés.

Si l'étude a été faite correctement, pouvez-vous me confirmer que les bacs de rétention d'eau sont suffisamment dimensionnés pour permettre de ne pas déborder (déverser dans les cours d'eau ou ailleurs) même en cas de pluie centennales ?

Remarques générales :

-La construction d'autoroute en générale va à l'encontre de l'ensemble des politiques écologiques visant à réduire la production de gaz à effet de serre.

D'autres solutions existent à condition de se poser les vraies questions :

Pourquoi est-ce que le trafic routier a augmenté en Alsace et en périphérie Strasbourgeoise ?

Dans l'attente de votre réponse voila mon opinion : 1 . A cause de la taxe mise en place en Allemagne -> Solution : mise en place des portiques : l'Alsace serait volontaire pour être région témoin pour la mise en place des portiques (la solution pour ne pas surtaxer encore d'avantage les transporteurs français serait de supprimer une taxe franco-francaise en compensation des surcouts des portiques pour les transporteurs nationaux).

2. A cause du nombre d'emplois plus important sur Strasbourg sans proposition d'offre de transports collectifs ou partagés avantageux pour les utilisateurs

Quels sont les vrais objectifs du GCO (COS) ?

- Supprimer les bouchons sur Strasbourg au heures de points (ceux liés au trafic pendulaire) ou créer un autoroute pour le transport routier NORD-SUD Européen avec seulement 25km d'autoroute payante ?

- En cas d'afflux encore plus importants de transporteurs faisant la liaison

européenne Nord-Sud, et de ce fait dégradation plus rapide des autoroutes françaises empruntées, pouvez-vous me préciser qui devra financer la réfection des ces autoroutes ? Est-ce que ce sera au contribuable français de payer ?

Il faudrait dans un premier temps mettre en œuvre l'écotaxe en Alsace pour que les transports routiers payent au kilomètre parcouru lorsqu'ils utilisent les routes françaises. Pourquoi ne pas mettre en place l'écotaxe ? ou à minima faire de l'Alsace la région témoin pour l'écotaxe ?

Dans l'attente de votre retour sur l'ensemble des questions de ce mail.

--

Cordialement

Sylvie ARBOGAST

35° - Monsieur S. KERN

le 15/04/2018 17h00

Bonjour,

Concernant l'enquête publique en cours sur le GCO de Strasbourg, je profite de cette opportunité pour dénoncer ce projet d'un autre temps et totalement dépassé.

Il n'y a pas si longtemps nos politiques se réjouissaient d'avoir obtenu une signature dans le cadre de la COP 21, pour défendre notre bien commun sur des enjeux aussi importants que l'écologie .

Aujourd'hui ces belles paroles ont disparues!

Avec le GCO , l'impact sur l'environnement sera très important :

Destruction de la forêt multiséculaire (40ha) disparition de terres agricoles (300ha), impacts négatifs pour des zones humides et pour la protection du monde animal (grand hamster....)

De plus, l'objectif du GCO n'est pas l'amélioration des déplacements dans le bassin Strasbourgeois mais bien le développement du trafic de transit avec à la clé des effets néfastes pour la santé de la population.

Ces différents éléments ont d'ailleurs amené le CNPN mais également l'Autorité Environnementale à rendre des avis défavorables au projet du GCO.

C'est pour ces raisons que je suis CONTRE le projet GCO

Cordialement

S.KERN

36° - Madame Natacha WANDRES

le 15/04/2018 17h11

Ce projet est une honte. On privilégie une fois de plus l'argent pour une société privée plutôt qu'un projet pour la population et l'environnement à long terme. De plus vous n'allez pas tenir compte de l'opinion publique. A quoi cela ressemble-t-il ? Non au GCO.

Mise à jour le : 16/04/2018

37° - Monsieur GOMES (Ernolsheim sur Bruche)
le 15/04/2018 20h44

Ernolsheim sur bruche, le 15/04/2018

Bonjour monsieur le commissaire enquêteur,

Pour une enquête publique je trouve que, vu la quantité de documents à lire et leur complexités, ce n'est pas destiné à tout publique.

Mon fils est au collège de Duttlenheim et bientôt l'autoroute passera à quelques centaines de mètres de ce lieu regroupant énormément d'enfants alors que la loi stipule qu'il est interdit de construire une école à proximité d'une autoroute mais l'inverse est-il possible ?

Nous habitons Ernolsheim sur bruche et nous apprécions son calme et son côté nature cependant depuis les travaux de préparation comme l'abattage de nombreux chêne centenaire la faune a déjà bien diminuer notamment les biches et sans compter les nombreuses autres espèces protégées, ou non. On regrette que la zone humide du Moulin soit dévasté en exterminant toute cette faune et flore locale les compensations amené par Vinci semble ridicule est inapproprié. Pourquoi la conclusion du CNPS n'est pas prise au sérieux ?

En ce qui concerne la pollution par le bruit étant donné que nous sommes à moins de 300 m de la future autoroute nous serons gravement impactés.

Pour ce qui est de la pollution par le trafic des voitures et camions nous le seront tout autant surtout qu'aucun dispositif antibruit et antipollution n'est prévu sur la traversée du village. Juste quelques arbres qui ne seront même pas suffisamment haut pour atteindre le futur viaduc au-dessus de la bruche.

Pourquoi le gouvernement a t-il assuré que le projet se réalisera, alors que toute les démarche ne sont pas faite ?

As t'on penser aux inondation de cette zone (débordement chaque année de la bruche) risquons-nous pas des inondations plus importantes dans les habitations?

À l'heure où tout le monde parle de la pollution émises par les véhicules et que l'Europe nous sommes de réduire drastiquement nos émissions polluantes on veut nous imposer une nouvelle autoroute, le GCO.

Tous les calculs de ce dossier sont basés sur des chiffres anciens, en aucun cas ce GCO va réduire la pollution à Strasbourg et diminuer le nombre de voitures circulant sur l'actuel autoroute traversant Strasbourg.

Par contre ce GCO va ouvrir une nouvelle voie pour le trafic nord européen vers le sud, et donc

Mise à jour le : 16/04/2018

augmenter encore considérablement le trafic dans notre région car vous le savez l'autoroute allemande est bien plus cher au kilomètre parcouru.

Quel impacte cette autoroute aura à court, moyen et long terme sur notre santé est la biodiversité locale?

Mr GOMES

38° - Monsieur Roland Brucker (5 rue du 3 décembre - 68150 Ribeauvillé)
le 15/04/2018 20h54

Monsieur le Commissaire-Enquêteur,

Est-ce bien utile de s'exprimer sur ce dossier puisque les jeux sont faits, le projet sera réalisé selon les plus hautes instances gouvernementales. Cela s'appelle se moquer des citoyens ou pire, ne pas respecter les lois de ce pays, un comble !

Je souhaiterais cependant vous donner mon avis.

Il est admis à peu près par tout le monde que la réalisation du GCO ne réglera en rien les problèmes de circulation autour de Strasbourg car les bouchons proviennent du trafic centré sur la métropole et non du trafic de transit.

Affirmer le contraire c'est mentir aux citoyens. J'ose espérer que nos institutions sauront reconnaître que cette construction n'a d'autre intérêt que celui de créer de l'activité économique pour les entreprises de TP notamment, et cela sur le dos du contribuable, car une partie du financement proviendra bien de banques centrales.

A l'heure où il est question de dérèglement climatique de plus en plus pressant, où les alertes pollution en plaine d'Alsace et surtout à Strasbourg sont toujours plus fréquentes, serait-il raisonnable d'ouvrir un nouvel aspirateur à camions en provenance des pays de l'Est et du Nord. Quand je vois les milliards qui sont dépensés en soins et en prévention pour la santé des Français, je trouverais aberrant de balayer du revers de la main cet aspect dans ce dossier. Les Strasbourgeois aussi ont droit à un air propre, même s'ils sont loin de Paris.

Par ailleurs, la disparition de près de 300 ha de terres très fertiles du Kochersberg est en totale contradiction avec le besoin d'assurer notre alimentation dans un monde à la démographie galopante. Comment demander aux pays en voie de développement de ménager leurs forêts et leur terres si nous, pays développés, ne sommes pas capables de préserver nos terres de cultures et nos espaces naturels ?

Mise à jour le : 16/04/2018

Il serait surtout préjudiciable qu'un tel projet, dénué de tout intérêt et avec une myriade d'effets nocifs, ne soit réalisé uniquement parce que Notre Dame des Landes a été abandonné !

Merci d'avance pour l'attention que vous voudrez bien porter à mon courriel.

Avec mes sincères salutations,

Roland Brucker

39° - Monsieur Alexandre WAGNER (Duppigheim)

le 15/04/2018 21h56

Bonjour,

Je me pose des questions concernant l'enquête publique COS-GCO

Quel impact aura cette autoroute sur notre santé?

Comment avez vous évalué la qualité d'air a proximité de l'infrastructure?

Ce projet est t'il en lien avec le grenelle de l'environnement?

Ce projet va t'il fluidifier le trafic vers Strasbourg?

Quel est l'impact sur la faune et la flore?

Visuellement a quoi va ressembler cette autoroute?

Des murs anti bruits sont t'ils prévus?

Un revêtement spécifique?

Pourquoi l'état passe outre l'avis du CNPN?

Comment allez vous maitriser ce que les routiers vont jeter par les fenêtres?
les hydrocarbures?

Alexandre Wagner Habitant de Duppigheim

40° - Monsieur André THOMAS (Duppigheim)

le 15/04/2018 22h12 et retransféré à 22h19

Les motivations et arguments pour la réalisation du Grand Contournement Ouest de Strasbourg demeurent flous et surtout incomplètes. Un certain nombre de problématiques et de questions restent sans réponse. Rien n'explique l'utilité de ce projet.

Pour quelle raison l'enquête publique sépare les projets Arcos Vinci et celui de la SANEF?

Pour quelles raisons l'avis du C.N.P.N n'a t-il pas été pris en compte?

Mise à jour le : 16/04/2018

Pourquoi l'empressement du ministre de l'écologie à vouloir autoriser le projet?

Pour le cas de la réalisation du G.C.O, quelles seront les retombées économiques chiffrées pour les 10 prochaines années?

Pour quelles raisons n'informe t'on pas d'avantage le public que le G.C.O ne débouchera pas l'accès à Strasbourg dans les heures de pointe?

Comment seront reconstituées les zones écologiques que ce projet détruirait?

Comment seront compensées les pertes de productions agricoles?

Est ce que ? (*question diffamatoire faisant l'objet d'une modération*)

André Thomas DUPPIGHEIM

41° - Madame ROETHER

le 15/04/2018 22h43

Bonjour, Monsieur, Madame

Je suis une fille de la ville et une fois enceinte, nous avons voulu habiter la campagne, pour le calme, et le repos.

Une fois fini la journée de travail, quitter les voitures, nous faisons de belles ballades a Ernolsheim, là ou nous habitons avec nos enfants . Nous leur montrons les chevaux, vaches, moutons, lapins, biches, et comprennent que les animaux vivent dans la campagne et non pas a Paris au salon de l'agriculture, et n'existent pas que dans les contes de fées. Cela fait partie il me semble de la culture.

Nous prenons aussi les vélos, cordes à sauter, etc... avant de commencer les devoirs.

A l'école on leur apprend à ne pas rester devant la télé et jeux vidéo, à bouger et manger cinq fruits et légumes.

Le GCO si il a lieu, passera à 300M de ma maison, est ce mon role de maman de les exposer à la pollutions et de micros particules et du bruit?

Vous me direz de changer de lieu de promenade, mais dois-je aussi déménager?

Comment faire jouer mes enfants dans le jardin, avec des masques?

comment faire pour aerrer ma maison?

Et tous ceci pourquoi?

Pour quelques choses qui ne désangorgera pas Strasbourg.

Une autoroute qui passera à 200M de futur collègue de mes enfants (Duttlenheim).

Pourquoi ne pas avoir pris une route déjà existante? la route de l'aéroport d'Entzheim.

Arretons de faire des massacres et Réfléchissons!!!

Je pourrai vous posez des questions sans plus finir, mais si on s'en posait une sérieuse!!
On nous parle de santé pour les vaccins contre la grippe, dix vaccins obligatoires pour nos bébés,et,
le GCO va me donner qu'elle santé à moi et ma famille?
Qu'elle vaccin vais-je devoir prendre? Et vous???

Que pouvez-vous nous répondre ?
Que pouvez-vous dire à mes enfants de 6 et 10 ans, plus de promenade cause GCO ?
Pas de collège cause une autoroute au dessus d'eux?

REFLECHISSONS tant qu'il est tant, après il sera trop tard!
Ce projet n'est plus d'actualité, depuis trente ans qu'on en parle ,les choses ont changé!!
Ne faisons pas l'autruche!
Tant qu'il est encore tant,
Ecoutons notre conscience!!!

Merci de m'avoir lu, mme Roether Ernolsheim.
